

34
ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Bd. Octavian Goga, nr. 2, tronson I, sector 3, București
București
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE TENIS
București, cu sediul procesual ales la
SCA Țuca Zbârcea & Asociații, Sos. N.
Titulescu nr.4-8, Clăd. America House,
Aripa de Vest, et.8, Sector 1

DOSARUL NR. 7413/2/2018

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act administrativ (raportul
M.T.S din data de 09.02.2018)
Complet: completul nr.5 ncpc

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

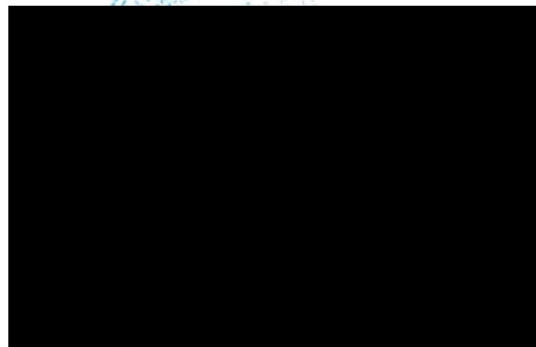
NR. 2979/2020 DIN DATA DE 30 Iunie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2979/2020, pronunțată la data de 30 Iunie 2020, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr. 2979

Dosar nr. 7413/2/2018

Sedința publică din data de 30 iunie 2020

Președinte:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- judecător
- judecător
- judecător
- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta Federația Română de Tenis împotriva sentinței civile nr. 1267 din data de 2 aprilie 2019 a Curții de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns recurenta-reclamantă Federația Română de Tenis, prin avocat, conform împuternicirii avocațiale aflate la dosarul cauzei la fila 5, lipsind intimatul-pârât Ministerul Tineretului și Sportului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul-asistent învederând că prin întâmpinare s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă.

Recurenta-reclamantă Federația Română de Tenis, prin avocat, depune la dosarul cauzei practică judiciară.

Luând act că nu se formulează alte cereri, în conformitate cu dispozițiile art. 392 Cod procedură civilă, Înalta Curte declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul asupra recursului declarat.

Recurenta-reclamantă Federația Română de Tenis, prin avocat, având cuvântul asupra cererii de recurs, apreciază că este pentru prima dată când o instanță, decide că până la îndeplinirea tuturor formalităților de înregistrare în Registrul Federațiilor a noilor organe de conducere, acestea nu au calitatea de reprezentant legal.

Astfel, precizează că în baza Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, conform căruia modificările actului constitutiv produc efecte de la data înscrierii în Registrul Special al Federației, Curtea de Apel București a reținut că alegerea unor organe de conducere reprezintă o modificare a actului constitutiv, iar până ce acestea nu vor fi înscrise în baza actului constitutiv, nu vor exista organe de conducere.

Mai menționează că, procedura înscrierii în registrul federației durează timp de un an, iar în această perioadă, potrivit Curții de Apel București, Federația nu ar avea organe de conducere, cenzori sau posibilitatea de a angaja legal.

În acest sens arată că a invocat nelegalitatea acestei opinii din mai multe puncte de vedere.

În primul rând, apreciază că actul constitutiv al tuturor entităților reglementate de O.G. nr. 26/2000, trebuie să cuprindă, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 6 alin. (2) lit g), *componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației*. Totodată, menționează că prin Decizia nr. 5465 din data de 28.05.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat același lucru într-o speță asemănătoare, respectiv că „*în mod logic per a contrario rezultă faptul că schimbarea ulterioară a componenței nominale a organelor de conducere nu reprezintă o modificare de substanță a actului constitutiv sau a statutului pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 36 alin (6) din Legea nr. 69/2000*”.

În al doilea rând, cu privire la dispozițiile prevăzute de art. 21 alin. (2) din O.G. nr. 26/2000, precizează că schimbarea organelor de conducere nu este un caz de modificare a Actului Constitutiv, contrar celor susținute în sentința recurată.

În al treilea rând, susține că modificarea organelor de conducere în Registrul Special al Federației se înregistrează într-o rubrică separată față de modificarea actelor constitutive.

Mai susține că, în cazul în care s-ar menține hotărârea Curții de Apel București, printre consecințe s-ar enumera dizolvarea federațiilor pentru că nu au organe de conducere timp de un an și, totodată, faptul nu s-ar putea face nimic contabil pentru că nu există cenzori.

De asemenea, este de acord cu opinia Curții de Apel București într-o cauză similară, conform căreia dacă s-ar merge pe această logică, s-ar inventa o cauză de caducitate a persoanei juridice care nu este prevăzută de lege.

Concluzionând, cu privire la incidența motivului de recurs prevăzut de dispozițiile art. 488 alin (1) pct. 5 Cod procedură civilă, precizează că instanța a aplicat greșit legea atunci când a constatat lipsa dovezii calității de reprezentant legal și nu a acordat un termen pentru complinirea acestor lipsuri.

De asemenea, precizează că solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

Înalta Curte, luând act de susținerile părții prezente, în conformitate cu dispozițiile art. 394 Cod procedură civilă declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra căii de atac promovate.

ÎNALTA CURTE,

Asupra cauzei de față,

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul litigiului dedus judecății

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 15.10.2018, reclamanta Federația Română de Tenis a chemat în judecată în calitate de pârât pe Ministerul Tineretului și Sportului, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună:

I. anularea în parte a Raportului privind îndeplinirea condițiilor de finanțare ale federațiilor sportive naționale și a Anexei acestuia, publicate pe site-ul Ministerul Tineretului și Sportului la data de 09.02.2018, cu privire la neeligibilitatea Federației Române de Tenis de a beneficia de finanțare pentru anul 2018;

II. anularea tuturor actelor administrative emise de Ministerul Tineretului și Sportului în temeiul Raportului cu privire la neeligibilitatea Federației Române de Tenis de a beneficia de finanțare pentru anul 2018;

III. obligarea autorității publice la emiterea unui nou raport privind îndeplinirea condițiilor de finanțare ale federațiilor sportive naționale, ținând cont de considerentele hotărârii pronunțate în prezenta cauză.

2. Hotărârea primei instanțe

Prin sentința civilă nr. 1267 din 02 aprilie 2019, Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal a domnului George Cosac pentru Federația Română de Tenis și a anulat cererea de contencios administrativ, formulată de reclamanta Federația Română de Tenis, în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Tineretului și Sportului, pentru lipsa dovezii calității de reprezentant.

3. Calea de atac exercitată în cauză

Împotriva sentinței civile nr. 1267 din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a declarat recurs reclamanta Federația Română de Tenis prin care a solicitat casarea sentinței recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

În susținerea cererii de recurs, recurenta-reclamantă a apreciat că în mod greșit Curtea de Apel București, a reținut că „[...] hotărârea Adunării Generale de Alegeri a FRT din 17.11.2017, prin care domnul George Cosac a fost ales în funcția de președinte al FRT, are ca obiect modificarea actului constitutiv și a statutului FRT și produce efecte de la data înscrierii acesteia în Registrul Federațiilor de la Tribunalul București.”

Recurenta susține astfel că, prima instanță a stabilit în mod nelegal că o modificare adusă componenței organelor de conducere ale unei federații sportive este supusă procedurii de înregistrare în Registrul Federațiilor, întrucât ar reprezenta o modificare de act constitutiv.

În raport de prevederile art. 6 alin. (2) lit. g) și art. 21 alin. (2) lit. f) din O.G. nr. 26/2000, recurenta apreciază că alegerea unor noi organe de conducere nu se încadrează noțiunii de „modificare a actului constitutiv și a statutului”. Dacă indicarea organelor de conducere ar fi reprezentat ea însăși o modificare a actului constitutiv/statutului federației, ar fi fost lipsit de sens ca ea să beneficieze în cadrul art. 21 de o secțiune distinctă, separată de cea a „modificărilor, actului constitutiv, și/sau ale statutului”.

Recurenta a susținut că decizia recurată a fost pronunțată cu încălcarea art. 1270 Cod civ., art. 244 Cod civ. și art. 22 alin. (1) Cod civ, invocând astfel un prim motiv de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct 8 Cod procedură civ. în motivarea cererii sale de recurs.

Recurenta-reclamantă a evidențiat prin cererea de recurs și incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod proc. civ. hotărârea este dată cu încălcarea de reguli de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității.

Aceasta afirmă că instanța a nesocotit în mod vădit regula de procedură impusă de art. 82 alin. (1) Cod pr. civ., omițând să acorde petentei un termen pentru complinirea lipsului.

Potrivit text legal indicat mai sus, „când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată.”

Or, chiar în situația pretinsei lipse a calității de reprezentant, instanța de fond a încălcat regimul procedural impus de art. 82 alin. (1) Cod pr. civ.

În drept, recurenta-reclamantă a invocat motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 5 și 8 Cod proc. civ, republicat.

4. Apărarea formulată în cauză

Intimatul-pârât Ministerul Tineretului și Sportului a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței recurate ca fiind temeinică și legală.

II. Considerentele Înaltei Curți asupra recursurilor declarate în cauză

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport cu motivele de recurs formulate de recurenta-reclamanta, sentința atacată și dispozițiile legale incidente cauzei, instanța de control judiciar va admite recursul formulat de Federația Română de Tenis, pentru considerentele ce urmează.

1.1. Argumente de fapt și de drept relevante

Înalta Curte constată că instanța de fond s-a pronunțat cu prioritate asupra excepției lipsei dovezii calității de reprezentat al reclamantei, admitând-o cu consecința anulării cererii de chemare în judecată ca fiind introdusă de o persoană fără dovada calității de reprezentant.

Înalta Curte constată că la baza acestei soluții, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin Hotărârea Adunării Generale a Federației Române de Tenis din data de 17.11.2017, printre ale hotărâri adoptate, domnul George Cosac a fost ales în funcția de președinte al Federației Române de Tenis.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a III-a Civilă la data de 29.11.2017, petenta, Federația Română de Tenis, prin președinte ales George Cosac a solicitat înscrierea modificărilor aduse organelor de conducere ale Federației, respectiv alegerea președintelui, vicepreședinților, alegerea membrilor Comisiei de Apel, alegerea membrilor Comisiei de Cenzori prin Hotărârea Adunării Generale din 17.11.2017.

Prin încheierea din camera de Consiliu de la data de 20.02.2018 pronunțată de Tribunalul București - Secția a III-a Civilă, a fost admisă cererea formulată de petenta, Federația Română de Tenis, s-a dispus înscrierea în Registrul Federațiilor de la Tribunalul București a modificărilor aduse organelor de conducere a Federației Române de Tenis, conform Hotărârii Adunării Generale a federației din 17.11.2017 și au fost respinse cererile de intervenție.

Prin Decizia civilă nr 1408/17.12.2018 a Curții de Apel București Secția a III-a, instanța de apel a admis apelurile formulate de intervenientele Asociația Clubul Sportiv Tenis Club Pamira, Asociația Clubul Sportiv Tenis Club Olimp, Ministerul Tineretului și Sportului și de apelantele Asociația Clubul Sportiv Triumf 2000, Asociația Clubul Sportiv Voința și Liceul cu Program Sportiv Mircea Eliade împotriva încheierii din data de 20.02.2018 pronunțată de Tribunalul București -

Secția a III-a Civilă în contradictoriu cu intimata petentă Federația Română de Tenis schimbă în tot încheierea apelată, în sensul că a admis cererea de intervenție principală și a respins ca neîntemeiată cererea formulată de petenta Federația Română de Tenis.

În aceste condiții, instanța de fond a reținut că domnul George Cosac nu face, în condițiile legii, dovada calității de reprezentant legal a Federației Române de Tenis, întrucât prin Decizia civilă nr 1408/17.12.2018 a Curții de Apel București, Secția a III –a, instanța a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Federația Română de Tenis privind înscrierea în Registrul Federațiilor de la Tribunalul București a modificărilor aduse organelor de conducere a Federației Române de Tenis, conform Hotărârii Adunării Generale a Federației din 17.11.2017, printre care și alegerea domnului George Cosac în funcția de președinte al Federației Române de Tenis.

Înalta Curte, în dezacord cu opinia primei instanțe apreciază că aceasta a pronunțat o hotărâre cu încălcarea normelor de drept material, motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod proc. civilă invocat de recurenta-reclamantă în susținerea cererii sale de recurs fiind întemeiat.

În speță, Înalta Curte are în vedere prevederile art. 6 alin. (2) lit. g) al O.G. nr. 26/2000, conform cărora: „*actul constitutiv cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute: [...] g) componenta nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației*”. Totodată potrivit art. 21 alin. (1) și (2) lit. c) și f) din O.G. nr. 26/2000 „*Adunarea generală este organul de conducere, alcătuit din totalitatea asociaților*

(2) Competența adunării generale cuprinde: (...)

c) alegerea și revocarea membrilor consiliului director; (...)

f) modificarea actului constitutiv și a statutului; (...)”

Așadar, în raport cu prevederile textelor legale enunțate mai sus, prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților din 17.11.2017 s-a hotărât cu privire la alegerea noilor membri ai consiliului director al Federației Române de Tenis. Această procedură nu reprezintă o modificare de substanță a Actului Constitutiv și a Statului Federației Române de Tenis, ci reprezintă o procedură privitoare la alegerea organelor de conducere și care trebuie să respecte în mod formal o procedură de publicitate prin înscrierea hotărârii luate cu privire la acest aspect în Registrul Federațiilor ținut pe lângă Tribunalul din circumscripția în care își are sediul această federație.

Prevederile art. 6 alin. (2) lit. g) al O.G. nr. 26/2000 privesc doar componenta nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației, iar ulterior alegerea unor alți membri în funcțiile de conducere, administrare și control nu reprezintă o modificare a Actului Constitutiv, în fapt în Registrul Federațiilor nefiind necesară depunerea unui Act Constitutiv Actualizat, ci doar a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților pentru a se lua act de noua componentă.

Astfel în mod greșit a reținut instanța de fond că hotărârea Adunării generale de alegeri a Federației Române de Tenis din data de 17.11.2017, prin care domnul George Cosac a fost ales în funcția de președinte al Federației Române de Tenis, are ca obiect modificarea actului constitutiv și a statutului Federației Române de Tenis și

produce efecte doar de la data înscrierii acesteia în Registrul Federațiilor de la Tribunalul București.

Înalta Curte constată, contrar celor reținute de prima instanță, că prin cererea necontencioasă înregistrată pe rolul Tribunalul București - secția a III-a Civilă ce a făcut obiectul dosarului nr. 45584/3/2017, Federația Română de Tenis nu a solicitat modificarea actului constitutiv ori a statutului, ci înscrierea mențiunilor privitoare la noua componență nominală a organelor de conducere, control și administrare alese în cadrul Adunării Generale a FRT din 17.11.2017.

De altfel, Înalta Curte analizând cuprinsul Hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor din 17.11.2017 constată că nu se face vorbire niciunde despre vreo modificare de substanță adusă Actului Constitutiv, ori Statutului Federației Române de Tenis. Sub același aspect, Înalta Curte constată și că lipsa înregistrării mențiunilor cu privire la noua componență a organelor de conducere nu atrage sancțiunea lipsei personalității juridice a federației, iar Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor din 17.11.2017, privitoare la alegerea componenței consiliului director produce efecte chiar dacă nu s-au operat aceste mențiuni în Registrul Federațiilor, în lipsa unei hotărâri privind anularea acestei hotărâri la cererea vreunei părți interesate.

În aceste condiții, având în vedere că prima instanță s-a pronunțat pe excepția lipsei dovezii calității de reprezentat pe care a admis-o, Înalta Curte constatând că soluția este greșită, va admite recursul, va casa sentința recurată și pentru respectarea dublului grad de jurisdicție va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe care urmează a analiza cererea dedusă judecării pe fondul său.

1.2. Temeiul juridic al soluției adoptate

Pentru considerentele expuse, constatând că cererea de recurs este întemeiată, Înalta Curte în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 și al art. 496 Cod pr. civilă, va admite recursul, va casa sentința și va dispune trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D E C I D E :

Admite recursul declarat de reclamanta Federația Română de Tenis împotriva sentinței civile nr. 1267 din data de 2 aprilie 2019 a Curții de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Casează în tot sentința recurată și trimite cauza spre rejudecare instanței de fond.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30 iunie 2020.

Judecător,
[redacted]

Judecător,
[redacted]

Judecător,
[redacted]

Magistrat-asistent,
[redacted]